



Dr. Biró Ügyvédi Iroda

Dr. Biró J. Judit

Ügyvéd

Hivatalos közbeszerzési tanácsadó

1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49. Tel: 1/7800-164, Fax: 1/799-5270

Mobil: 30/484-21-08

E-mail: drbirojudit@t-online.hu

EU-LINE Építőipari Zrt.
1213 Budapest, Hollandi út 21.
E-mail: info@eu-line.hu

Szabadies Közmű- és Mélyépítő Zrt.
8749 Zalakaros, Jegenye sor 3.
E-mail: info@szabadies.hu

Pulzus Plus Kft.
1112 Budapest, Repülőtéri út 4.
E-mail: info@pulzuspluszkft.hu

Veolia Water Solutions & Technologies Magyarország Zrt.
1117 Budapest, Budafoki út 187-189.
E-mail: mailbox@vws.hu

BONEX Kft.
2318 Szigetszentmárton, Gyimesi köz 2.
E-mail: info@bonex.hu

STRABAG Magyarország Zrt.
1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2.
E-mail: gyorgy.nemeth@strabag.com

Tárgy: előzetes vitarendezésre válasz

Tisztelt Ajánlattevők!

A Vas megyei Víz- és Csatornamű Zrt. mint ajánlatkérő „*Szombathely, Rohonci út - Magyar László utcákban szennyvízcsatorna rekonstrukció*” tárgyú, a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott.

Az Összegezés megküldését (2015. április 3.) követően két ajánlattevő előzetes vitarendezést kezdeményezett az Összegezésben foglaltakkal kapcsolatban.

Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján az ajánlatkérő, figyelemmel a Kbt. 79. § (4) bekezdésére, további tájékoztatást kért az ajánlattevőktől a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján.

A tájékoztatás megadására nyitva álló határidő lejártát követően az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn belül az alábbi választ adja.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott előzetes vitarendezési kérelmek megalapozatlanok, az azokban foglaltakat az ajánlatkérő nem fogadja el, az ajánlatok érvénytelensége ajánlatkérő álláspontja szerint továbbra is megállapítható.

**Szabadics Közmű- és Mélyépítő Zrt.
8749 Zalakaros, Jegenye sor 3.
E-mail: info@szabadics.hu**

Ajánlatkérőnek a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőséget továbbra is az indokolás alapján kellett megállapítania, és e körben azon információkat, amelyeket ajánlatkérő az indokolásban kért és arra határidőben az ajánlattevő a választ nem adta meg, a tájékoztatás kérés során figyelembe venni az ajánlatkérő nem tudta.

Az indokolásban felhívta az ajánlatkérő az ajánlattevők figyelmét, hogy minden adatot, információt, amit az ajánlatkérő kér, az indokolásban kell megadni.

A vonatkozó döntőbizottsági joggyakorlat alapján a (D.561/2014.) a Kbt. 69. § (3) bekezdése egyértelművé teszi, hogy az ajánlattevő felelőssége az ajánlati ár megalapozottságának megállapításához szükséges adatok, igazolások benyújtása és az ajánlattevő terhére esik, ha az indokolás keretében nem bocsátja az ajánlatkérő rendelkezésére azokat a dokumentumokat, amelyek alapján az ajánlati ár megalapozottsága tekintetében megfelelő döntést hozhat az ajánlatkérő. A Kbt. e rendelkezése alapján kimondható, hogy az ajánlatkérőnek nem áll módjában ugyanarra az ajánlati árelemre újabb indokolást kérnie. A Kbt. 69. § (3) bekezdésében rögzített tájékoztatáskérés csak egy vitatott ajánlati elemre vonatkozhat. **Az indokolásban meg nem adott, de az ajánlatkérő által kért ajánlati árelem nem lehet vitatott ajánlati árelem**, mivel az nem létező árelem. Ez egyben azt jelenti, hogyha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján egyszer már egy ajánlati árelemre (pl. munkabér, adó) indokolást kért, akkor ugyanarra a Kbt. 69. § (3) bekezdésében szabályozott tájékoztatás jogcímen nem kérhet ténybelileg indokolást.

Az ajánlatkérő a tájékoztatás kérésben arra hívta fel az ajánlattevőt, hogy azon adatok, információk, amelyeket az indokolásban kért, pontosan és konkrétan hol kerültek megadásra az indokolásban.

Ajánlattevő a tájékoztatás kérésre határidőben nem nyújtotta be a válaszát.

Fentiekre figyelemmel az alábbiak miatt utasította el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet.

Ajánlatkérő a részvételi felhívásban – többek között – az alábbiakat írta elő:
M/SZ Alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

– legalább 1 (egy) fő, főiskolai vagy egyetemi végzettségű minőségellenőrzésért felelős szakemberrel.

Fentiek alapján a szerződés teljesítésében közre kell működnie a fenti szakembernek, akivel nyilvánvalóan a teljesítés során mind létszám tekintetében, mind munkaóra tekintetében, mind munkabér/megbízási díj tekintetében számolnia kellett az ajánlattevőnek.

Az ajánlattevő a részvételi jelentkezésben a minőségbiztosítási szakember igazolására munkaviszonyban álló szakembert vont be, így az indokolásban a felmerülő munkabérrel, járulékkal számolnia kellett volna.

Az ajánlattevő indokolásában nem mutatta be a felhasználandó anyagok (különösen az építési anyagok) pontos típusát, mennyiségét, fajlagos árát valamint az így adódó összes anyagköltséget, az ezt alátámasztó dokumentumokkal együtt.

Arra vonatkozóan nyilatkozatot sem tartalmaz az indokolás, hogy nem tért el a felhívásban és a dokumentációban megjelölt anyagoktól.

Az ajánlattevő az anyagárak vonatkozásában semmilyen azt alátámasztó dokumentumot nem csatolt, így e körben az anyagárak vonatkozásában annak megalapozottságát nem tudta az ajánlatkérő vizsgálni annak ellenére, hogy az ajánlatkérő előírta e dokumentumok csatolását.

Az ajánlattevő a felhasználandó anyagokat nem mutatta be, e körben ajánlatkérő álláspontja szerint nem elégséges a részletes költségvetésre történő utalás.

A tárgyi építési beruházásra eső fix költségek (a.-i.) vonatkozásában azt nyilatkozta az ajánlattevő, hogy ennek összege a vállalati központi költségek árbevétel arányosan a projektre jutó költségének összege, melyet pontosan megjelölt, és amely költség az általa megjelölt iparüzési adóra nem nyújt fedezetet.

Az ajánlatkérő által kiadott közműkezelői hozzájárulásokban a közutak kezelői megadták az úthasználati díjakat, amely nincs összhangban az ajánlatban kalkulált díjjal.

Az előzetes vitarendezésben foglaltakra figyelemmel az ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlati ár nemcsak abban az esetben megalapozatlan, ha a rezsiradíj nem éri el a 30/2014. (IV.10.) BM számú rendeletben foglalt minimális rezsiradíjat.

Ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 69. § (3) bekezdését, mivel az ajánlatkérő kért további tájékoztatást, azonban az ajánlattevő azt nem adta meg.

Fentiek alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal nem ért egyet, azt elutasítja.

Veolia Water Solutions & Technologies Magyarország Zrt.

1117 Budapest, Budafoki út 187-189.

E-mail: mailbox@vws.hu

Mindenekelőtt az ajánlatkérő ki kívánja emelni, hogy az ajánlattevő üzleti titokká minősítette az indokolását, így erre figyelemmel az ajánlatkérő abból konkrét adatokat, információkat az Összegezésben nem közölhetett.

Ajánlatkérőnek a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőséget továbbra is indokolás alapján kellett megállapítania. E körben azon információkat, amelyeket ajánlatkérő a tájékoztatásban nem kért, azonban az indokolásban már kérte, de arra határidőben a választ nem adta meg az ajánlattevő, további tájékoztatásnak nincs helye. Különösen nem vehető

figyelembe a tájékoztatás kérést követően ajánlattevő által beszerzett nyilatkozat, dokumentum.

Az indokolásban felhívta az ajánlatkérő az ajánlattevők figyelmét, hogy minden adatot, információt, amit az ajánlatkérő kér, az indokolásban kell megadni.

A vonatkozó döntőbizottsági joggyakorlat alapján a (D.561/2014.) a Kbt. 69. § (3) bekezdése egyértelművé teszi, hogy az ajánlattevő felelőssége az ajánlati ár megalapozottságának megállapításához szükséges adatok, igazolások benyújtása és az ajánlattevő terhére esik, ha az indokolás keretében nem bocsátja az ajánlatkérő rendelkezésére azokat a dokumentumokat, amelyek alapján az ajánlati ár megalapozottsága tekintetében megfelelő döntést hozhat az ajánlatkérő. A Kbt. e rendelkezése alapján kimondható, hogy az ajánlatkérőnek nem áll módjában ugyanarra az ajánlati árelemre újabb indokolást kérnie. A Kbt. 69. § (3) bekezdésében rögzített tájékoztatáskérés csak egy vitatott ajánlati elemre vonatkozhat. **Az indokolásban meg nem adott, de az ajánlatkérő által kért ajánlati árelem nem lehet vitatott ajánlati árelem**, mivel az nem létező árelem. Ez egyben azt jelenti, hogyha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján egyszer már egy ajánlati árelemre (pl. munkabér, adó) indokolást kért, akkor ugyanarra a Kbt. 69. § (3) bekezdésében szabályozott tájékoztatás jogcímen nem kérhet ténybelileg indokolást.

Fentiek alapján az ajánlatkérő a tájékoztatás kérésben arra hívta fel az ajánlattevőt, hogy azon adatok, információk, amelyeket az indokolásban kért, pontosan és konkrétan hol kerültek megadásra az indokolásban.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő új dokumentumokat csatolt, amelyekből megállapítható, hogy azok beszerzése a közbeszerzési eljárás lezárását, illetve az Összegezés megküldését követően történt, nem volt figyelembe vehető.

Fentiekre figyelemmel az alábbiak miatt utasította el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet.

Ajánlatkérő fenntartja azt az álláspontját, hogy részvételi felhívásban előírt alkalmassági követelmények a szerződés teljesítéséhez szükséges minimumkövetelmények, így e követelményeket nem lehet másként értelmezni, csak akként, hogy azok szükségesek a szerződés teljesítéséhez, egyébként az előírt követelmény túlzó lenne.

Ajánlatkérő a részvételi felhívásban – többek között – az alábbiakat írta elő:

M/L A részvételre jelentkező alkalmatlan, ha az átlagos statisztikai létszáma 2013 évben nem érte el vagy haladta meg a 15 főt.

Fentiek alapján a szerződés teljesítésében minimálisan közre kell működnie 15 fő statisztikai létszámnak, a teljesítés során mind létszám tekintetében, mind munkaóra tekintetében, mind munkabér/megbízási díj tekintetében számolni kell az előírt statisztikai létszámmal.

Erre figyelemmel az ajánlatkérő fenntartja azt az álláspontját, hogy az ajánlattevő indokolásában az igénybe vett létszám vonatkozásában, az igénybe vett munkaórák számánál nem vett figyelembe legalább 15 fő közreműködő foglalkoztatottat, továbbá legalább 15 fő vonatkozásában jövedelmet sem állapított meg, így e körben a vállalt egyösszegű ajánlati ár vonatkozásában fedezetet sem jelölt meg.

Az ajánlattevő a 3. pont szerint az indokolásban benyújtotta a felhasználandó anyagok (különösen az építési anyagok) pontos típusát, mennyiségét, fajlagos árát valamint az így adódó összes anyagköltséget, az azt álláspontja szerint alátámasztó dokumentumokkal együtt.

A felhasználandó anyagok vonatkozásában megjelölte az indokolásban a beszállítók személyét, továbbá csatolta a „beszállítók” árajánlatait. Az árajánlatokat a beszállítók az XXX Kft. részére és nem a jelen eljárásban ajánlattevőként induló ajánlattevő részére nyújtották.

Az árajánlatokban nem szerepel semmilyen módon, hogy az árajánlat az ajánlattevőnek történő szállítás esetére adja meg az ellenszolgáltatás összegét.

A fentiekkel összefüggő érvénytelenségi okot az ajánlatkérő továbbra is fenntartja. Az indokolás alapján semmilyen módon nem állapítható meg az, hogy az árajánlat nyújtásakor az azt adó beszállítók tisztában voltak azzal, hogy az XXX Kft. (üzleti titokká nyilvánítás miatt az ajánlatkérő nem közölheti a nevet) nem mint Megrendelő jár el, hanem az ajánlattevő képviselője. Az erre vonatkozó utólagosan beszerzett dokumentumokat az ajánlatkérő figyelembe venni nem tudta, tekintettel arra, hogy az erre vonatkozó indokait, az azt alátámasztó dokumentumokat az indokolásban kellett volna megadnia az ajánlattevőnek.

A tájékoztatás kérésben az ajánlatkérő arra hívta fel az ajánlattevőt, hogy „az az indokolás mely oldalán, melyik sorban tartalmazza azt, hogy az árajánlatot adó az árajánlatot kifejezetten az ajánlattevő mint Megrendelő részére kalkulálta és nyújtotta, és a Beszállító tisztában volt azzal, hogy az árajánlatot érintő termék vonatkozásában a Megrendelő az ajánlattevő”.

Az ajánlattevő nem jelölte meg a fentieket, továbbra is pusztán a saját nyilatkozatára hivatkozott, miszerint az árajánlatok vele szemben is joghatályosak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, ha sem az árajánlatkérésből, sem az árajánlatból nem állapítható meg az, hogy az azt kérő egy másik Megrendelő nevében jár el, akkor a más nevében történő „eljárás”, ajánlatkérés nem felel a jogszabályi előírásoknak, az megtévesztő.

E körben az utólagosan beszerzett és csatolt dokumentumokat, valamint azokat a csatolt dokumentumokat, amelyek aláírása korábbi, mint az indokoláskérés, figyelembe venni az ajánlatkérő nem tudta, mivel ezen adatokat, információkat az indokolásban kellett volna az ajánlatkérői előírások alapján az ajánlattevőnek igazolnia, bizonyítania.

Fentiekén túl e körben az XXX. Kft. pozícióját semmilyen adattal nem támasztotta alá, így továbbra is fennáll, hogy az ajánlat amiatt is érvénytelen, hogy az indokolásában olyan gazdasági szereplőt jelölt meg a felhasználandó anyagok vonatkozásában, akit alvállalkozónak kell tekinteni, azonban alvállalkozónak a jelentkezésében nem jelölte meg.

Az ajánlattevő a munkaórák és a teljes létszámigény vonatkozásában 2016. március hónapra vonatkozó teljesítéssel számolt, míg e hónaphoz munkabérek nem rendelt.

Ajánlatkérő fenntartja, hogy e körben is fedezet hiány állapítható meg, mivel a szakemberek – függetlenül az alvállalkozói teljesítéstől – e hónapban is munkát végeznek.

A tájékoztatásban közölte az ajánlattevő, hogy a fizikai dolgozók helyettesítését megoldja, azonban e körben erre vonatkozó költségeket – amik nyilvánvalóan a helyettesítéssel felmerülnek – nem jelölt meg.

A havonta felmerülő munkabért és azok járulékait nem mutatta be az ajánlattevő. Az 5. és 6. táblázatnak összhangban kell lennie a 7. táblázattal.

Az 5. táblázat és a 6. táblázat mutatja be a havi munkaóra mennyiségét, és a létszámigényt, melyhez igazodnia kell a havi munkabéreknek és járulékoknak, illetve az ajánlatkérő által kért egyéb költségekhez is.

Az ajánlattevő azon indoka miszerint az alvállalkozóktól nem tud információt beszerezni, az ajánlattevőnek felróható, ugyanis e körben is az ajánlattevő kötelezettsége az indokolásban alátámasztania az ajánlatkérő előírásainak megfelelően az ajánlati ár teljesíthetőségét.

Az ajánlattevő határidőben az indokoláskérést nem vitatta, így az abban foglaltak alapján kellett megadnia az indokolást, ahhoz mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő kötve van.

Az ajánlattevő azon indoka, hogy a költségvetés és az árindokolás nem áll összhangban egymással, nincs összefüggés a kettő között, nem elfogadható.

A költségvetésben anyagárák és munkadíjak szerepelnek, így nyilvánvaló, hogy az anyagárnak az indokolásban megadott anyagárakkal, míg a munkadíjnak a többi költséggel, különösen a munkabérrel és járulékaival összhangban állónak kell lennie.

Nem fogadható el olyan indok, hogy a kettőnek nincs köze egymáshoz.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az indokolás alapján továbbra is az állapítható meg, hogy az ajánlati ár nem nyújt fedezetet a szerződés teljesítésére.

A Kbt. az alábbiakról rendelkezik:

92. § (1) *A tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel, és a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést.*

93. § (1) *A tárgyalásos eljárásban az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő két szakaszban végzi.*
 (2) *Az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kööttséget nem eredményező (első) ajánlat vonatkozásában az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az megfelel-e a részvételi és ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatot a tárgyalások megkezdését megelőzően érvénytelenné kell nyilvánítani, ha az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban megjelölheti, hogy - a 92. § (5) bekezdés a) és b) pontjára figyelemmel - a szakmai ajánlattal kapcsolatban melyek azok az elemek, amelyekről nem lehet tárgyalni, vagy melyek azok az elemek, amelyekről tárgyalni fog. A tárgyalások megkezdését megelőzően csak akkor lehet az ajánlat érvénytelenségét a szakmai ajánlat nem megfelelő volta miatt megállapítani, ha a szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni. Az ajánlatban foglalt egyéb nyilatkozatokkal, dokumentumokkal kapcsolatos hiányokat a tárgyalások befejezéséig kell pótolni.*

(3) *A tárgyalások befejezését követően az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy a végleges ajánlatok megfelelnek-e a felhívás és a dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és szükség szerint alkalmazza a 67-70. §-t. Azon nyilatkozatokra, dokumentumokra vonatkozó hiányok, amelyeket az első ajánlattal kapcsolatban a tárgyalások befejezéséig kellett volna pótolni, ezt követően már nem pótolhatóak. Az érvényes végleges ajánlatokat az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján értékeli.*

Ajánlatkérő a részvételi és az ajánlattételi dokumentációban az alábbiakat írta elő:

Az ajánlati kötöttség a végső ajánlatra áll be, amennyiben az módosításra került, ha nem módosítja, vagy a tárgyaláson nem jelenik meg ajánlattevő, akkor a benyújtott ajánlatra.

Fentiek alapján a tárgyalásos eljárásban mind az első ajánlatnak, mind a második ajánlatnak meg kell felelnie az ajánlatkérő előírásainak.

Erre figyelemmel a tárgyalás során az első ajánlat az, ami a tárgyalás alapját képezi, az az alapja a tárgyalásnak, aminek nyilvánvalóan megalapozottnak kell lennie, különös figyelemmel arra, hogy jelen esetben a benyújtott ajánlatra is beállhatott az ajánlati kötöttség.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

A (4) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. alapelvei, és egyéb jogszabályi rendelkezések sérülnek akkor, amikor az ajánlattevő az első benyújtott ajánlata vonatkozásában mintegy 60 %-os nyereséggel számol, míg az indokolása tartalmazza, hogy az anyagköltség és egyéb költségek tekintetében az építőiparban elfogadott a 2 %-os nyereség.

Fentiek alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal nem ért egyet, azt elutasítja.

Budapest, 2015. április 20.

Dr. Biró Ügyvédi Iroda

1071 Budapest,
Városligeti fasor 47-49.

Dr. Biró Judit

Hivatalos közbeszerzési tanácsadó