

VASIVÍZ
 Vas Megyei Víz- és Csatornamű Zrt.
 Vízi Kármén
 Szombathely
 Rákóczi F. utca 19.
 9700

Iktatószám: 07781/2015
 Hivatkozási szám:
 Ügyintézőnk: Szalai Bognár Balázs
 Ügyintézőjük:
 Melléklet:

SZABADICS

KÖZMŰ- ÉS MÉLYÉPÍTŐ ZRT.

8749 ZALAKAROS
JEGENYE SOR 3.

TELEFON: 93/541-920

FAX: 93/541-925

info@szabadics.hu

www.szabadics.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem, a „Szombathely, Rohonci út - Magyar László utcákban szennyvízcsatorna rekonstrukció” tárgyú közbeszerzési eljárásban
 Eljárás-azonosító: KÉ 667/2015.

Tisztelt Cím!

Alulírott Szalai Bognár Balázs, mint a Szabadics Közmű- és Mélyépítő Zrt. (továbbiakban: kérelmező) cégjegyzésre jogosult képviselője, a VASIVÍZ Vas Megyei Víz- és Csatornamű Zrt. (továbbiakban: ajánlatkérő) (9700 Szombathely, Rákóczi F. utca 19.) ajánlatkérő „Szombathely, Rohonci út - Magyar László utcákban szennyvízcsatorna rekonstrukció” tárgyú közbeszerzési eljárása tárgyában (Eljárás-azonosító: KÉ 667/2015), a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdésének a) pontja vonatkozó rendelkezései alapján, írásban, elektronikus úton

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszt elő az alábbiak szerint:

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő, 2015. április 3-án megküldött, *Összegzés az ajánlatok elbírásáról* szóló dokumentum (továbbiakban: Összegzés) 10. pontja, Szabadics Közmű- és Mélyépítő Zrt-re vonatkozóan megállapított érvénytelenségi iridokai jogsértőek az alábbiak alapján:

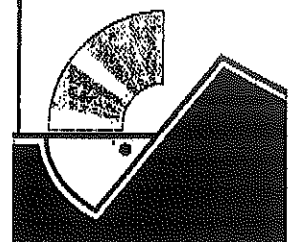
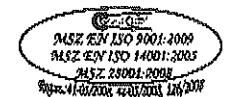
Ad. 1)

Az Összegzés 8. oldalán ajánlatkérő az alábbiakat rögzíti:

„Ajánlatkérő a részvételi felhívásban – többek között – az alábbiakat írta elő:

M/ SZ Alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

– legalább 1 (egy) fő, főiskolai vagy egyetemi végzettségű minőségellenőrzésért felelős szakemberrel.



SZABADICS

KÖZMŰ- ÉS MŰYÉPÍTŐ ZRT.

8749 ZALAKAROS
JEGENYE SOR 3.

TELEFON: 93/541-920

FAX: 93/541-925

info@szabadics.hu

www.szabadics.hu

Fentiek alapján a szerződés teljesítésében közre kell működnie a fenti szakembernek, akivel nyilvánvalóan a teljesítés során mind létszám tekintetében, mind munkaóra tekintetében, mind munkabér/megbízási díj tekintetében számolnia kellett az ajánlattevőnek.

Az ajánlattevő indoklásában az igénybe vett munkaórák számánál nem vette figyelembe a minőségellenőrzésért felelős szakember által igénybe vett munkaórákat, nem számolt e szakemberrel a létszám vonatkozásában, továbbá részére jövedelmet sem állapított meg, illetőleg a vállalt egyösszegű ajánlati ár vonatkozásában fedezetet nem jelölt meg."

Ajánlatkérő tévesen állapította meg, hogy: „Az ajánlattevő indoklásában az igénybe vett munkaórák számánál nem vette figyelembe a minőségellenőrzésért felelős szakember által igénybe vett munkaórákat, nem számolt e szakemberrel a létszám vonatkozásában, továbbá részére jövedelmet sem állapított meg, illetőleg a vállalt egyösszegű ajánlati ár vonatkozásában fedezetet nem jelölt meg."

Kérelmező, 2015. március 26-án kelt Indoklásának (továbbiakban: Indoklás) 4. oldalán, kifejezetten rögzíti, hogy mely költségeket vette figyelembe a rezsióradij meghatározásánál, ezen táblázat 19. sora tartalmazza a Minőségbiztosítási költségeit, így megállapítható hogy ezen költségek tekintetében az egyösszegű ajánlati ár fedezetet nyújt. Továbbá megállapítható, hogy Kérelmező figyelembe vette a minőségbiztosítási szakember felmerülő költségeit.

Ad. 2)

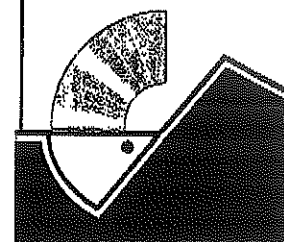
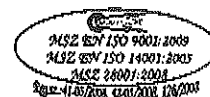
Az Összegzés 8. oldalán ajánlatkérő az alábbiakat rögzíti:

„Az ajánlattevő indoklásában nem mutatta be a 7. pont körében a felmerülő kötelező bérpótlékokat, vezetői pótlékokat valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségeit, a felmerülő utazási költségeket.

Az indoklása nem tartalmazza, hogy a fenti költségek nem merülnek fel, így nyilvánvaló, hogy e költségekre az ajánlati árnak fedezetet kell nyújtania, ilyet az ajánlattevő nem mutatott be."

Ajánlatkérő tévesen állapította meg, hogy: „Az indoklása nem tartalmazza, hogy a fenti költségek nem merülnek fel, így nyilvánvaló, hogy e költségekre az ajánlati árnak fedezetet kell nyújtania, ilyet az ajánlattevő nem mutatott be."

Kérelmező, Indoklásának (továbbiakban: Indoklás) 4. oldalán, kifejezetten rögzíti, hogy mely költségeket vette figyelembe a rezsióradij meghatározásánál, ezen táblázat 2. sora tartalmazza az alapbér, 3. sora a pótlékok, 6. sora a csoportos személyszállítás, 23-26. sorok pedig az improduktív órák, valamint a veszteségidők költségeit. Így megállapítható hogy ezen költségek tekintetében az egyösszegű ajánlati ár fedezetet nyújt. Továbbá megállapítható, hogy Kérelmező figyelembe vette a fenti felmerülő költségeit.



SZABADICS

KÖZMŰ- ÉS MÉLYÉPTŐ ZRT.

8749 ZALAKAROS
JEGENYE SOR 3.

TELEFON: 93/541-920

FAX: 93/541-925

info@szabadics.hu

www.szabadics.hu

Továbbá Kérelmező Indoklásának 7. oldalán részletesen megadta a beruházás megvalósításához szükséges munkaórák mennyiségét, valamint Indoklásának 9. oldalán részletesen megadta a foglalkoztatottak munkabérét. A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. I. törvény 136. §- rögzíti:

„A munka díjazása 65. Az alapbér

136. § (1) Alapbérként legalább a kötelező legkisebb munkabért kell meghatározni.

(2) Az alapbért időbérben kell megállapítani.

(3) A havi alapbér meghatározott időszakra járó részének számításánál a havi alapbérnek a hónapban irányadó általános munkarend szerinti egy órára eső összegét szorozni kell az adott időszakra eső általános munkarend szerinti teljesítendő órák számával.”

Munkabérnek kell tekintetni minden a munkavégzés ellenszolgáltatásaként, illetve a munkával nem töltött időre munkaviszonyra vonatkozó szabály vagy a munkaszerződés alapján járó díjazást, pl. szabadság vagy betegszabadság. Így egyértelmű, hogy ajánlati ára fedezetet nyújt ezen költségek tekintetében is.

Ad. 3)

Az Összegzés 9. oldalán ajánlatkérő az alábbiakat rögzíti:

„Az ajánlattevő indoklásában nem mutatta be a felhasználandó anyagok (különösen az építési anyagok) pontos típusát, mennyiségét, fajlagos árát valamint az így adódó összes anyagköltséget, az ezt alátámasztó dokumentumokkal együtt.

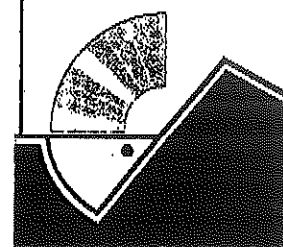
Arra vonatkozóan nyilatkozatot sem tartalmaz az indoklás, hogy nem tért el a felhívásban és a dokumentációban megjelölt anyagoktól.

Az ajánlattevő az anyagárak vonatkozásában semmilyen azt alátámasztó dokumentumot nem csatolt, így e körben az anyagárak vonatkozásában annak megalapozottságát nem tudta az ajánlatkérő vizsgálni annak ellenére, hogy az ajánlatkérő előírta e dokumentumok csatolását.”

Ajánlatkérő tévesen állapította meg, hogy: *„Az ajánlattevő indoklásában nem mutatta be a felhasználandó anyagok (különösen az építési anyagok) pontos típusát, mennyiségét, fajlagos árát valamint az így adódó összes anyagköltséget, az ezt alátámasztó dokumentumokkal együtt.*

Arra vonatkozóan nyilatkozatot sem tartalmaz az indoklás, hogy nem tért el a felhívásban és a dokumentációban megjelölt anyagoktól.”

Kérelmező, 2015. március 6-án kelt Ajánlatában, valamint 2015. március 16-án kelt Végleges ajánlatában is benyújtotta, Ajánlatkérő által előírt módon, Részletes költségvetését, mely pontosan tartalmazza a felhasználandó anyagok pontos típusát mennyiségét, fajlagos árát, valamint az így adódó összes anyagköltséget. Továbbá Kérelmező Indoklásának 5. oldalán, újra bemutatja, hogy mely anyagokat és milyen anyagköltséggel szerepelteti ajánlatában.



SZABADICS

KÖZMŰ- ÉS MÉLYVÁJTÓ ZRT.

8749 ZALAKAROS

JEGENYE SOR 3.

TELEFON: 93/541-920

FAX: 93/541-925

info@szabadics.hu

www.szabadics.hu

Ad. 4)

Az Összegzés 9. oldalán ajánlatkérő az alábbiakat rögzíti:

„Ajánlatkérő felhívta az ajánlattevő figyelmét, hogy minden olyan további költséget, mely jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő számolt, mutassa be.

Ajánlattevő számos költségnevet megjelölt, azonban az ahhoz tartozó költséget nem jelölte meg, így e körben ajánlatkérő nem tudta vizsgálni, hogy az ajánlati ár fedezetet nyújt-e.

Ajánlatkérő tévesen állapította meg, hogy: *„ajánlatkérő nem tudta vizsgálni, hogy az ajánlati ár fedezetet nyújt-e.”*

Kérelmező, Indoklásának (továbbiakban: Indoklás) 10. oldalán, rögzítette, hogy mely költségek nem kerültek nevesítésre az ajánlatban, azonban a közbeszerzés eredményeként megkötendő szerződés teljesítése tekintetében számolt ezekkel a költségekkel. Egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező számolt ezekkel a költségekkel, így az ajánlati ár, ezek tekintetében is fedezetet nyújt.

Ad. 5)

Az Összegzés 9. oldalán ajánlatkérő az alábbiakat rögzíti:

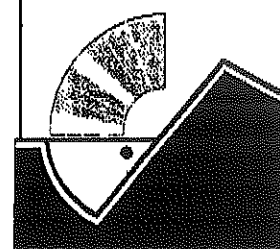
„A tárgyi építési beruházásra eső fix költségek (a.-i.) vonatkozásában azt nyilatkozta az ajánlattevő, hogy ennek összege a vállalati központi költségek árbevétel arányosan a projektre jutó költségének összege, melyet pontosan megjelölt.

Külön rögzítette, hogy iparűzési adófizetési kötelezettsége is felmerül, melynek meghatározta az összegét. Az indoklás 2. pontjához tartozó táblázatban azt jelölte meg, hogy az iparűzési adó vonatkozásában annak fedezetét a vállalati központi költség tartalmazza.

Figyelemmel arra, hogy a projektre jutó vállalati központi költség a tárgyi építési beruházásra eső fix költségeket tartalmazza, ezért az iparűzési adó vonatkozásában fedezetként nem vehető figyelembe.”

Ajánlatkérő tévesen állapította meg, hogy: *„Figyelemmel arra, hogy a projektre jutó vállalati központi költség a tárgyi építési beruházásra eső fix költségeket tartalmazza, ezért az iparűzési adó vonatkozásában fedezetként nem vehető figyelembe.”*

Kérelmező Indoklása 2. pontjához tartozó táblázatban megjelölte, hogy az iparűzési adó vonatkozásában annak fedezetét nem a rezsióradíjban kalkulálta, hanem azt a vállalati központi költség tartalmazza. Ezzel teljesen összhangban, az Indoklás 9. oldalának 9. pontjában pontos meghatározta, hogy mely, a munkabérhez kapcsolódó adókon, illetve járulékokon kívül milyen nemű és összegű adókkal számolt: *„helyi iparűzési adó: 1.895.446 Ft”*. Így egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező ajánlati árának kialakításakor kalkulált a helyi iparűzési adóval, továbbá megállapítható, hogy ajánlati ára fedezetet nyújt a helyi iparűzési adó mértékére.



SZABADICS

KÖZMO- ÉS MÉLYÁRTÓ ZRT.

8749 ZALAKAROS
JEGENYE SOR 3.

TELEFON: 93/541-920

FAX: 93/541-925

info@szabadics.hu

www.szabadics.hu

(Megjegyezni kívánjuk, hogy a 9. pontban rögzített adókat nem lehet a projekt vállalati fix költségeinek tekintetni, hiszen azok mértéke nem (kizárólag) a projekttől függ.)

Ad. 6)**Az Összegzés 9. oldalán ajánlatkérő az alábbiakat rögzíti:**

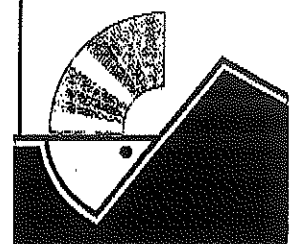
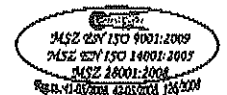
„Az ajánlatkérő által kiadott közműkezelői hozzájárulásokban a közutak kezelői megadták az úthasználati díjakat, mely minimális díjjal és szorzószámmal számolva magasabb, mint, amit az ajánlattevő az általa megadott munkanapokkal és a minimális rezsioradíjjal számolva kalkulálható, így e körben fedezethiányt állapított meg az ajánlatkérő.”

Ajánlatkérő tévesen állapította meg, hogy: „az ajánlattevő az általa megadott munkanapokkal és a minimális rezsioradíjjal számolva kalkulálható, így e körben fedezethiányt állapított meg az ajánlatkérő.”

Kérelmező, Indoklásának (továbbiakban: Indoklás) 10. pontjában, az Indoklás kérés 10. pontjában előírtak szerint („Mutassák be, milyen összegű deponálási költséggel számoltak, mekkora költséggel számoltak a közterület használattal kapcsolatban”) megadta, hogy milyen költségekkel számoltak e tekintetben. Az úthasználati díjjal kapcsolatosan nem merül fel rezsioradíj, hiszen azt harmadik félnek a közút kezelőjének kell fizetni a terület használatáért, így ajánlatkérő következtetése, mely szerint „az ajánlattevő az általa megadott munkanapokkal és a minimális rezsioradíjjal számolva kalkulálható” az úthasználati díj, abszolút téves.

Az úthasználati díj mértéke, a kiadott kezelői hozzájárulásokban foglaltak szerint, Ft/m²/nap mértékegységű, azaz mértéke az alapján számítható, hogy hány napig, mekkora területet foglal el a kivitelező. Ennek megfelelően, az alábbiak szerint kalkuláltunk:

Megnevezés		A	B	C	D
		Igénybevett terület (m ²)	Igénybevétel időtartama (nap)	Igénybevételi díj (Ft/m ² /nap)	Építési ütemek száma (db)
Ívóvízvezeték rekonstrukció	Deák F. u.	110	10	60	1
	Rohonci u.	390	10	30	3
	Magyar L. u.	302,5	8	60	2
Szennyvíz-csatorna rekonstrukció	Rohonci u.	270	9	50	4
	Magyar L. u.	550	8	60	1
	parkoló	756	3	30	1
	zöldterület	624	3	80	1
	víztelenítő gyűjtőkutak zöldterületen	9	90	80	1



SZABADICS

KÖZMŰ- ÉS MÉLYÉPTŐ ZRT.

8749 ZALAKAROS

JEGENYE SOR 3.

TELEFON: 93/541-920

FAX: 93/541-925

info@szabadics.hu

www.szabadics.hu

Így egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező ajánlati árának kialakításakor helyesen kalkulált az úthasználati díj mértékével, azaz a nettó 1.740.000 Ft költséggel

Ad. 1-6)

Az Összegzés 9. oldalán ajánlatkérő az alábbiakat rögzíti:

„Fentiek alapján az ajánlatkérő ajánlattevő indoklásában egyrészt fedezethiányt állapított meg, másrészt az indoklása nem tartalmazza az ajánlatkérő által előírt adatokat, dokumentumokat, így az általa megajánlott egyösszegű ajánlati ár nem nyújt fedezetet a fenti költségekre.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §].”

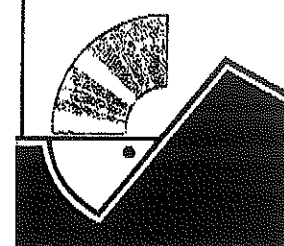
Ajánlatkérő tévesen állapította meg, hogy: „Fentiek alapján az ajánlatkérő ajánlattevő indoklásában egyrészt fedezethiányt állapított meg, másrészt az indoklása nem tartalmazza az ajánlatkérő által előírt adatokat, dokumentumokat, így az általa megajánlott egyösszegű ajánlati ár nem nyújt fedezetet a fenti költségekre.”

A fentiekben részletezettek szerint az ajánlat és az indoklás alapján a fedezethiány nem állapítható meg, az általunk megajánlott egyösszegű ajánlati ár fedezetet nyújt a részletezett költségekre.

(Az indoklás 4. oldalának 1. és 2. pontja kifejezetten rögzíti és részletezi a rezsioradíj mértékét, mely 2989,76 Ft, mely meghaladja az ágazatra előírt minimális rezsioradíj szintet.)

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdésében rögzítettek, mert érvénytelennek nyilvánította a Kérelmező érvényes ajánlatát.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (6) bekezdésében rögzítettek, mely szerint „a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indoklás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérrre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.”, mert kérelmező ajánlata és az indoklása alapján egyértelműen megállapítható, hogy ajánlati ára fedezetet nyújt - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a



miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, különös tekintettel a 30/2014. (IV.10.) BM rendelet szerinti rezsióradíj tekintetében.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjában rögzítettek, mert kérelmező ajánlata a fentiek alapján nem aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ad. 7)

Ajánlatkérő bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdésében rögzítetteket, mely szerint „ha az indoklás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.”

Ajánlatkérőnek kötelessége lett volna megalapozott döntésének meghozatalához írásbeli tájékoztatást kérni Kérelmezőtől, amennyiben a benyújtott indoklást nem tartotta elégségesnek, de ezt nem tette meg.

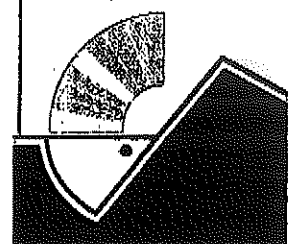
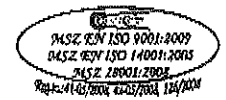
Ezzel összefüggésben ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2 § (3) bekezdésében foglaltak, hiszen a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye biztosítja, hogy egyes eljárási szabályok konkrét alkalmazása ne fordulhasson szembe a közbeszerzési szabályok céljával és ne vezethessen a törvény rendeltetésével ellentétes eredményre.

Ad. 8)

A Kbt. 2 § (4) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezés alapján, mely szerint a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárni, Ajánlatkérő bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (7) bekezdésében rögzítettek, mely szerint „amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról az (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.”

Ajánlatkérőnek a későbbi nyertes ajánlattevő esetében is lehetősége lett volna indoklást kérni a fentiek szerint különösen arra tekintettel, hogy a végleges ajánlatok nettó egyösszegű ajánlati árai alapján, mely szerint 6 db ajánlat esetében megállapítható volt becsült értéknél 20 %-kal nagyobb mértékű eltérés, úgy egy ajánlat (a nyertesként kihirdetett ajánlat) a rendelkezésre álló kereten felüli nettó egyösszegű ajánlati árat tartalmazott.

Ezzel összefüggésben ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2 § (3) bekezdésében foglaltak, hiszen a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye biztosítja, hogy egyes eljárási szabályok konkrét alkalmazása ne fordulhasson szembe a közbeszerzési szabályok céljával és ne vezethessen a törvény rendeltetésével ellentétes eredményre.



SZABADICS

KÖZMŰ- ÉS MÉLYÉPÍTŐ ZRT.

8749 ZALAKAROS
JEGENYE SOR 3.

TELEFON: 93/541-920

FAX: 93/541-925

info@szabadics.hu

www.szabadics.hu

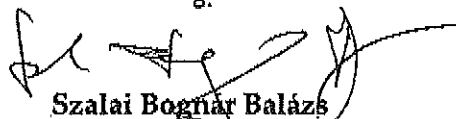
Mindezek alapján kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Szabadics Közmű- és Mélyépítő Zrt., mint érvényes ajánlatot tevő kerüljön feltüntetésre a módosított összegzésben, ennek megfelelően, kerüljön értékelésre az ajánlata, továbbá ennek megfelelően kerüljön módosításra az Összegzés 9. a), valamint 11. a) pontjai.

Bízunk, a jogsértések megszüntetésében, előzetes vitarendezésünk pozitív elbírálásában, továbbá felhívjuk figyelmét, hogy elutasítás esetén élni kívánunk a Kbt. 137. §-ban biztosított jogorvoslati lehetőséggel.

Zalakaros, 2015. április 9.

Tisztelettel:

SZABADICS
KÖZMŰ ÉS MÉLYÉPÍTŐ ZRT.
8.



Szalai Boglár Balázs
közbiztosítási és
előkészítési igazgató

