Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal
1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52. • Tel.: +36 1 459 7777 • www.mekh.hu

Kérem, beadványában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

VASIVÍZ ZRt. Szombathely
2017 MÁRC 16.
Érkezett: .....
Érkeztető szám: .....
Mellékletek száma: .....

Ügyiratszám: VKEFFO_2017/162- 7 (2017)
Előzményszám: VKEFFO_2016/3363 (2016)
Ügyintéző: dr. Péter Kitti
Tel.: 06-1-459-7666
Fax: 06-1-459-7872
E-mail: vizikozmu@mekh.hu

Tárgy: átfogó ellenőrzés – **Vas Megyei Víz- és Csatornamű Zrt.**

A **Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal** (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: **Hivatal**) a **VASIVÍZ Vas Megyei Víz- és Csatornamű Zrt.** (székhely: 9700 Szombathely, Rákóczi F. út 19.: a továbbiakban: Szolgáltató) vonatkozásában a víziközmű-szolgáltatói működési engedélyben foglalt feltételeknek, valamint a vonatkozó jogszabályoknak való teljes körű megfelelőség **átfogó ellenőrzésére** hivatalból indult eljárásban meghozta a következő:

H A T Á R O Z A T O T

1. A Hivatal **kötelezi** a Szolgáltatót, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: **Vksztv.**) 7. § (2) bekezdésében és 14. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően vagyonleltárát vizsgálja felül, és a helyesbített vagyonleltárt 2017. június 30-ig küldje meg a Hivatal részére. A Hivatal **felszólítja** továbbá a Szolgáltatót, hogy a napi üzletmenete során minden esetben alkalmazzon tárgyi eszköz vagyonmozgatási bizonylatot és annak nyomon követését rögzítse az elektronikus nyilvántartásába.

2. A Hivatal **kötelezi** a Szolgáltatót, hogy a **jövőben** az engedélyköteles kiszervezési szerződéseinek engedélyeztetése, megkötése és teljesítése során a jogszabályokban és a Hivatal határozataiban előírtaknak megfelelően járjon el, valamint az engedélyköteles és tájékoztatásköteles kiszervezési szerződéseket és azok módosításait a szerződéskötés után a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően küldje meg a Hivatal részére.

3. A Hivatal **felszólítja** a Szolgáltatót, hogy a jövőben az adatszolgáltatások alkalmával a kitöltési útmutatónak megfelelően járjon el, és legyen figyelemmel arra, hogy a DM06 és a DM07 táblák esetében az egyezőség biztosítása a felhasználási helyek, és nem az értékesített mennyiségek tekintetében áll fenn, ezért a DM6 táblában a ténylegesen számlázott mennyiséget kell megadni.

4. A Hivatal **kötelezi** a Szolgáltatót, hogy a víziközmű-fejlesztési hozzájárulásról és felhasználásának számviteli nyilvántartásában szereplő összesített adatairól, az elvégzett

felújítási, pótlási és beruházási munkák tartalmáról, azok műszaki szükségességéről évente legalább egy alkalommal külön tájékoztassa az ellátásért felelősöket.

5. A Hivatal **kötelezi** a Szolgáltatót, hogy a **jövőben** a víziközmű-szolgáltatásra vonatkozó törvény előírásainak, a törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban vagy a Hivatal által kiadott határozatokban meghatározott kötelezettségeinek maradéktalanul tegyen eleget, különös tekintettel az engedélyre vonatkozó jogszabályokban, illetve az engedélyben foglalt feltételekre.

***

A Hivatal **felhívja** a Szolgáltató figyelmét arra, hogy amennyiben a fentieknek a megadott határidőben nem tesz eleget, a Hivatal a végrehajtási eljárást megindítja, és a végrehajtás során eljárási bírság kiszabásának lehet helye, amelynek mértéke 1.000.000,- Ft-ig terjedhet.

A Hivatal **felhívja** a Szolgáltató figyelmét arra, hogy amennyiben a fenti felszólításoknak végrehajtási eljárás és bírság ellenére nem tesz eleget és nem szünteti meg a jogsértést, vagy nem teljesíti kötelezettségét, a Hivatal a Szolgáltató engedélyét módosíthatja vagy visszavonhatja.

A Hivatal **felhívja** a Szolgáltató figyelmét arra, hogy a víziközmű-szolgáltató a Hivatalt haladéktalanul értesíteni köteles, ha a víziközmű-szolgáltatói vagy működési engedélyében meghatározott feltételt vagy a számára előírt kötelezettséget harminc napot meghaladó időtartamon keresztül nem teljesíti. A Hivatal megvizsgálja a víziközmű-szolgáltató értesítésében foglalt körülményt, és ha az az ellátásbiztonságot, az élet-, egészség-, üzem- vagy vagyonbiztonságot vagy a környezetet közvetlenül és súlyosan nem veszélyezteti, kötelezi a víziközmű-szolgáltatót a jogellenesség megszüntetésére, és bírságot szabhat ki a jogsértés tárgyi súlyára tekintettel. Amennyiben a víziközmű-szolgáltató a jogellenességet a Hivatal kötelezésében foglaltak szerint nem szünteti meg maradéktalanul és póthatáridőt sem kér a teljesítésre, vagy a késedelem indokát a Hivatal megalapozatlannak tartja, a Hivatal a víziközmű-szolgáltatói engedélyt, vagy a működési engedélyt módosítja vagy visszavonja.

***

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 napon belül. A keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben kérhető az eljárás felfüggesztése. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 88. §-a alapján, a Vksztv. 5/A. § (3) bekezdése és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **Vhr.**) előírtaknak való teljes körű megfelelőség átfogó ellenőrzésére a Hivatal 2016. július 18. napján hatósági ellenőrzést indított.

Az átfogó ellenőrzés tárgyát képezte a 2014. január 01. – 2015. december 31. közötti ellenőrzött időszakban a Szolgáltató általános jogi megfelelőségének vizsgálata, közgazdasági viszonyainak vizsgálata, műszaki eszközfelkészültségének, a felhasználói egyenértékének, szervezeti, logisztikai képességeinek vizsgálata.

Az ellenőrzés során a Hivatal felhasználta a Szolgáltató által rendszeresen szolgáltatott adatokat, az ellenőrzés megindításakor bekért adatokat, iratokat és nyilatkozatokat, valamint két alkalommal helyszíni ellenőrzést tartott a Szolgáltató székhelyén és telephelyein.

Tekintettel arra, hogy a Hivatal az ellenőrzés eredményeként több megállapítást is tett, azokat a Vksztv. 5/C. § (1) bekezdése alapján a VKEFFO_2017/162-4 (2017). számú jegyzőkönyv tervezetbe foglalta. A Szolgáltató a Hivatalhoz 2017. január 31-én érkeztetett beadványában a jegyzőkönyv tervezetbe foglalt megállapításokra észrevételt tett. A Szolgáltató észrevételét a Hivatal a VKEFFO_2017/162-6 (2017) számú véglegesített jegyzőkönyvében elbírálta.

A Hivatal jelen határozatát az átfogó ellenőrzés során tett adatszolgáltatások tartalmát, továbbá a Hivatal rendelkezésére álló adatokat és a helyszíni ellenőrzések tapasztalatait, a Szolgáltató észrevételét, azaz minden körülményt figyelembe véve hozta meg és az alábbi megállapításokat tette.

1) Általános jogi megfelelőség vizsgálata, és honlap ellenőrzés

a. Megállapítható volt, hogy a Szolgáltatóval szemben jelenleg csődeljárás vagy felszámolási eljárás nincs folyamatban; valamint a Szolgáltató a víziközmű-szolgáltatáshoz kapcsolódó felelősségbiztosításról és vagyonbiztosításról megfelelően gondoskodott.

b. Megállapítható volt, hogy a Szolgáltató a Hivatal számára megfizette a 2014. és 2015. évre esedékes felügyeleti díjat és szerepel a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által vezetett aktuális köztartozás-mentességet igazoló nyilvántartásban.

c. A Hivatal a honlap megfelelőségét a helyszíni ellenőrzés során vizsgálta, amelynek eredményeképp megállapítást nyert, hogy a Szolgáltató honlapja az ellenőrzés időpontjában megfelelt a Vksztv. 48. §-ban, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1. számú mellékletében, valamint a víziközművek vagyonértékelésének szabályairól és a víziközmű-szolgáltatók által közérdekből közzéteendő adatokról szóló 24/2013. (V. 29.) NFM rendelet 4. számú mellékletében foglalt előírásoknak.

2) Személyzeti feltételek vizsgálata

A Szolgáltató 2016. augusztus 23-én kelt, a Hivatalhoz 2016. augusztus 29-én érkezett beadványában nyilatkozott arról, hogy az utolsó működési engedély módosítása óta a személyi állományban a vezetők és helyetteseik, valamint az üzemeltetés műszaki irányítását és felügyeletét végző szakemberek körében változás nem történt. Három főállású dolgozó a meglévő, megfelelő képesítése mellé magasabb képesítést szerzett. Megállapítható volt, hogy a Szolgáltató a működési engedélyezési követelményrendszer személyi állományra vonatkozó Vhr. 31.§ (3) bekezdésben előírtaknak megfelelt a vizsgált időszakban.

3) A víziközmű-rendszerek vizsgálata

a. A Víziközmű-szolgáltató az általa – a hatályos víziközmű-szolgáltatói működési engedély alapján – üzemeltetett víziközmű-rendszereket a Vksztv. 2. § 23. pontjában meghatározott kategóriákba megfelelően besorolta, lehatárolásuk megfelelő.

b. Az ellenőrzés során a Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató a működési engedély hatálya alá tartozó valamennyi víziközmű-rendszer és ellátásért felelős tekintetében rendelkezik üzemeltetési szerződéssel.

c. A helyszíni ellenőrzés során megtekintésre került a Hegyfalu-Uraiújfalu vízátadási csomópont (EOV 490138-228416) amelyről megállapítást nyert, hogy kialakítása megfelel a jogszabályi előírásoknak.

4) Vagyonleltár, vagyonnyilvántartás ellenőrzése

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy néhány eszköz nem a megfelelő kategóriába lett besorolva: rendszer-független elem helyett működtető elemként pl.: szivattyú, frekvenciaváltó, sim kártya.
A vagyonleltár átvizsgálása során a rendszer-független elemként nyilvántartott, de ágazatokhoz nem sorolt vízszintméréssel kapcsolatos eszközök a figyelőkutakba lettek beépítve.
A tartalék eszközök üzembe helyezésekor a nyomonkövetés nehézkesen, vagy egyáltalán nem valósult meg, ezért egyes eszközök az üzembe helyezés után is a tartalék eszközök között szerepeltek.

A Vksztv. 7. § (2) bekezdése szerint *„a víziközmű-szolgáltató a tulajdonában lévő rendszerfüggetlen víziközmű-elemet számviteli elszámolásaiban az egyéb saját tulajdonú eszközeitől elkülönítetten tartja nyilván, és gondoskodik a szükségessé váló felújításáról, pótlásáról."*
A Vksztv. 14. § (3) bekezdése szerint *„a víziközmű-szolgáltató a víziközmű működtető eszközöket elkülönítetten tartja nyilván."*
Mindezek alapján megállapítható, hogy a Szolgáltató fenti gyakorlata ellentétes a Vksztv. 7. § (2) bekezdésében és a Vksztv. 14. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

Az előzőek miatt a Hivatal kötelezte a Szolgáltatót, hogy a Vksztv. 7.§ (2) és 14. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően vagyonleltárát vizsgálja felül, és a helyesbített vagyonleltárt 2017. június 30-ig küldje meg a Hivatal részére. A Hivatal felszólította továbbá a Szolgáltatót, hogy a napi üzletmenete során minden esetben alkalmazzon tárgyi eszköz vagyonmozgatási bizonylatot és annak nyomon követését rögzítse az elektronikus nyilvántartásába.

5) Számviteli szétválasztás ellenőrzése

A Hivatal a jelen ellenőrzés során a számviteli szétválasztást a Szolgáltató által beküldött elektronikus adatok vizsgálatával valósította meg, mivel a 2014-es év során témaellenőrzés (ügyszám: VKEEFO_ 2014/924) keretén belül vizsgálata a Szolgáltató működését, mely vizsgálat jogszabálysértést nem tárt fel.

Az átfogó ellenőrzés beküldött főkönyvi kartonokból és a beküldött év végi ágazati szétosztáshoz használt kalkuláció alapján megállapítható, hogy a Szolgáltató teljes körűen végrehajtotta a 2014 és 2015 évre a számviteli szétválasztást.

Az elektronikus beszámoló nyilvántartásából letöltött 2014. és 2015. évi éves beszámoló a könyvvizsgálói jelentéssel egyetemben megfelel a Vksztv. 49. § (3) (4) (5) bekezdéseinek.

6) Használati díj ellenőrzése

A használati díjakkal kapcsolatban a Szolgáltató által megküldött banki utalásokról szóló kivonatok, illetve a használati dj összegekről szóló számlák az adatszolgáltatás során becsatolásra kerültek, a számlák és az utalások összegei egyezést mutattak. A Szolgáltató által beküldött kimutatásokban és szerződésekben szereplő összegek megegyeztek.

7) Kiszervezések ellenőrzése

A Hivatal az eljárás során beküldött főkönyvi kartonokból megállapította, hogy a Szolgáltató nem minden beszerzésénél vette észre, hogy a tevékenység kiszervezés alá tartozik, ezért vagy nem engedélyeztette, vagy nem tájékoztatta a Hivatalt a tevékenységgel kapcsolatban.

A főkönyvi kartonokból kinyert lista az alábbi:

Partner név	Megjegyzés	Kiszervezés jellege
HEGEDÜS FERENC E V	Celldömölk, ifjúság tére és Kossuth L. u. duguláselhárítás: csatornamosatás: 17,5 óra+szennyvíszállítás 153 m3 2014.07.17.	Engedélyköteles
Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal	vízminőség vizsgálat	Engedélyköteles
ANNUITÁS KFT	RS14-30-5 gépi finomrács és RP 15-30 hidraulikus prés felülvizsgálata, karbantartása 2014.02.19-én	Tájékoztatás
ADVANCED WATER TECHN	Klórgáz érzékelő javítása	Tájékoztatás
NABLA 2002 KFT	2db Nash XL 35 szivattyú javítása Siemens 1 LA 61334AA60 132 M villanymotor javítása 2014.02.28-án	Tájékoztatás
CONTROLSOFT KFT	Egyházashetye szvt. meghibásodott PLC analóg modul, hiba elhárítása 2014.05.07.	Tájékoztatás
DEWACO KFT	Cseprei és meggyeskovácsi Szvtisztító Telepen üzemelő TEKNOFANGHI SCRUDRAIN gépi iszapsűrítő és kiegészítő berendezésekidőszakos szakszervíz ellenőrzése és karbantartása	Tájékoztatás

FÉM-SZER GÉP KFT	Iszapkhordó csiga csapágyazása, javítása Körmend, Szennyvíztisztító telep	Tájékoztatás
LIMUS HUNGÁRIA KFT	Egyházashetyei Szvtisztító Telepen szalagpréds feszitö tengely javítása 2014.06.11.	Tájékoztatás
SZER-VÍZ TECH KFT	Flygt motor tekercsének kimelegítése	Tájékoztatás
VASS-GÉP BT	Szennyvíztisztító Telepen csigaszivíttyú tengelykapcsolójának perselyezése és ékpálya marása	Tájékoztatás
REFLEX IPARI SZÖV	Szhely, szvtt nyugati utóülepítő medence felső gumikerék javítása 4 db	Tájékoztatás
ALBA HAJTÁSTECHNIKA	Danfoss frekvanciaváltó javítás	Tájékoztatás
Molnár István	szennyvíz bérmunka	Tájékoztatás

A Hivatal az ellenőrzés során megállapította, hogy a beszerzések lebonyolítása során a kiszervezések ellenőrzése nem történt meg teljes körűen a beszerzési folyamatban, mert több partner ügyleténél felmerült, hogy az adott tevékenység kiszervezett tevékenység körébe tartozik.

A Szolgáltató ezzel megsértette a Vksztv. 45. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint: *„A víziközmű-üzemeltetés e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott részeinek kiszervezéséhez a Hivatal előzetes engedélye, további nevesített részeinek kiszervezéséhez a Hivatal előzetes tájékoztatása szükséges."*

Az előzőek miatt a Hivatal kötelezte a Szolgáltatót, hogy a jövőben az engedélyköteles kiszervezési szerződéseinek engedélyeztetése, megkötése és teljesítése során a jogszabályokban és a Hivatal határozataiban előírtaknak megfelelően járjon el, valamint az engedélyköteles és tájékoztatásköteles kiszervezési szerződéseket és azok módosításait a szerződéskötés után a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően küldje meg a Hivatal részére.

A Szolgáltató 2017. január 27-én kelt, a Hivatalhoz 2017. január 31-én érkeztetett észrevételében az alábbiakról nyilatkozott:

HEGEDÜS FERENC E.V. Celldömölk, ifjúság tér és Kossuth L. u. duguláselhárítás: csatornamosatás: 17,5 óra+szennyvíszállítás 153 m3 2014.07.17. kapcsán a Szolgáltató a víziközmű-rendszert közérdekű üzemeltetés keretében üzemelteti. A szerződés olyan havaria jellegű beavatkozásra irányult, mely a korábbi üzemeltető Kemenesvíz Kft. üzemeltetése alatt keletkezett probléma elhárítása volt. Mivel a probléma nem a Szolgáltató közérdekű üzemeltetési tevékenysége során keletkezett, ezért nem minősült a tevékenység kiszervezésnek.
A korábbi üzemeltető által a szennyvíztisztító telepen felhalmozott folyékony települési hulladék elszállítása nem tekinthető a közérdekű üzemeltető víziközmű tevékenységének ezért nem minősül kiszervezésnek.

Az alábbi tevékenységekre vonatkozóan a Szolgáltató észrevételében arról nyilatkozott, hogy a tevékenységek a Hivatal által jóváhagyott Beszerzési Szabályzat 4.5.3. pontja értelmében kézi beszerzéseknek minősültek, ezért szerződéskötésekre nem került sor.

Partner név	Megjegyzés
Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal	vízminőség vizsgálat
ANNUITÁS KFT	RS14-30-5 gépi finomrács és RP 15-30 hidraulikus prés felülvizsgálata, karbantartása 2014.02.19-én
CONTROLSOFT KFT	Egyházashetye szvt. meghibásodott PLC analóg modul, hiba elhárítása 2014.05.07.
DEWACO KFT	Cseprei és meggyeskovácsi Szvtisztító Telepen üzemelő TEKNOFANGHI SCRUDRAIN gépi iszapsűrítő és kiegészítő berendezésekidőszakos szakszervíz ellenőrzése és karbantartása
LIMUS HUNGÁRIA KFT	Egyházashetyei Szvtisztító Telepen szalagpréds feszítő tengely javítása 2014.06.11.
SZER-VÍZ TECH KFT	Flygt motor tekercsének kimelegítése
VASS-GÉP BT	Szennyvíztisztító Telepen csigaszivíttyú tengelykapcsolójának perselyezése és ékpálya marása
REFLEX IPARI SZÖV	Szhely, szvtt nyugati utóülepítő medence felső gumikerék javítása 4 db
ALBA HAJTÁSTECHNIKA	Danfoss frekvanciaváltó javítás

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal által végzett vízminőség vizsgálatra vonatkozóan a Szolgáltató még arról is nyilatkozott, hogy a tevékenység a befogadó élővizek klorofill vizsgálatára irányulóan egyszeri hatósági kötelezés miatt valósult meg, azonban a befogadó vizsgálat nem üzemeltetési feladat.
A Szolgáltató véleménye szerint, mivel a Vhr. 43-46. § kiszervezésre irányuló szerződésekre vonatkozik, ezért a Szolgáltató eljárása nem sértette a Vksztv. 45. § (1) bekezdését.

A Hivatal a Szolgáltató fent idézett észrevételeit a VKEFFO_2017/162-6 (2017) számú véglegesített jegyzőkönyvben az alábbiak szerint elutasította:

A Hivatal álláspontja szerint a Szolgáltató észrevételében felsorolt valamennyi tevékenység a vizsgált időszakban hatályos Vksztv 45. § (1) bekezdése szerinti kiszervezésnek minősül. Az engedélyköteles és tájékoztatásköteles kiszervezési tevékenységek a vizsgált időszakban hatályos Vhr. 49-50. § alapján egyértelműen beazonosíthatóak.

Ennek következtében a Vksztv 45. § (1) bekezdése alapján a Szolgáltató engedélyeztetési és tájékoztatási kötelezettsége a felsorolt tevékenységek kiszervezése esetében fennállt akkor is, ha a szerződések írásba foglalására nem került sor, ha a tevékenység kiszervezésére a korábbi üzemeltető üzemeltetése alatt keletkezett probléma miatt, havaria jelleggel került sor, vagy ha a tevékenység kiszervezésére egyszeri hatósági kötelezés miatt került sor.

Mindezek alapján a Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató a tájékoztatási és engedélyeztetési kötelezettségének elmulasztásával a fent felsorolt valamennyi tevékenység vonatkozásában megsértette a vizsgált időszakban hatályos Vksztv. 45. § (1) bekezdését.

8) Gazdasági mutatók ellenőrzése

A 2014 és 2015. évi mérlegadatokat megvizsgálva megállapítható, hogy a Szolgáltató gazdasági mutatói megfelelnek Vhr. előírásainak.

9) Alkalmazott díjak megfelelősége

A Hivatal az átfogó ellenőrzés során az alkalmazott díjak megfelelőségét Körmend, Sárvár, Szentgotthárd, Vasvár és Celldömölk települések tekintetében vizsgálta.

Körmend:

Lakossági:
Ivóvíz és szennyvíz
A Szolgáltató 2011. december 31-én mindkét ágazat tekintetében az akkor hatályos rendeletben meghatározott díjakat alkalmazta. A díjak 2012. januárjában kerültek módosításra, azonban a módosítás nem haladta meg a maximálisan megengedett bruttó 4,2%-ot. A rezsicsökkentés a 2013. január 31-én alkalmazott díjak alapján, megfelelően került végrehajtásra.

Megállapítható, hogy a díjak mindkét ágazat vonatkozásában jogszabályszerűen kerültek alkalmazásra.

Közület
Ivóvíz és szennyvíz
A Szolgáltató 2011. december 31-én mindkét ágazat tekintetében az akkor hatályos rendeletben meghatározott díjakat alkalmazta. 2012. január 1-től a megemelt díjakat alkalmazott a Szolgáltató mindkét ágazat esetében.

Megállapítható, hogy a díjak mindkét ágazat vonatkozásában jogszabályszerűen kerültek alkalmazásra.

Sárvár (a Szolgáltató csak 2015. februárjától üzemeltet a településen)

Lakossági:
Ivóvíz és szennyvíz
A Szolgáltató 2011. december 31-én mindkét ágazat tekintetében az akkor hatályos rendeletben meghatározott díjakat alkalmazta. A díjak 2012. januárjában kerültek módosításra, azonban a módosítás nem haladta meg a maximálisan megengedett bruttó 4,2%-ot.
Megállapítható, hogy a díjak mindkét ágazat vonatkozásában jogszabályszerűen kerültek alkalmazásra.

Közület:
Ivóvíz és szennyvíz
A Szolgáltató 2011. december 31-én mindkét ágazat tekintetében az akkor hatályos rendeletben meghatározott díjakat alkalmazta. 2012. január 1-től a megemelt díjakat alkalmazott a Szolgáltató mindkét ágazat esetében.

Megállapítható, hogy a díjak mindkét ágazat vonatkozásában jogszabályszerűen kerültek alkalmazásra.

Szentgotthárd

Lakossági:
Ivóvíz és szennyvíz
A Szolgáltató 2011. december 31-én mindkét ágazat tekintetében az akkor hatályos rendeletben meghatározott díjakat alkalmazta. A díjak 2012. januárjában kerültek módosításra, azonban a módosítás nem haladta meg a maximálisan megengedett bruttó 4,2%-ot. A rezsicsökkentés a 2013. január 31-én alkalmazott díjak alapján, megfelelően került végrehajtásra.
Megállapítható, hogy a díjak mindkét ágazat vonatkozásában jogszabályszerűen kerültek alkalmazásra.

Közület:
Ivóvíz és szennyvíz
A Szolgáltató 2011. december 31-én mindkét ágazat tekintetében az akkor hatályos rendeletben meghatározott díjakat alkalmazta. 2012. január 1-től a megemelt díjakat alkalmazott a Szolgáltató mindkét ágazat esetében.
Megállapítható, hogy a díjak mindkét ágazat vonatkozásában jogszabályszerűen kerültek alkalmazásra.

Vasvár:

Lakossági:
Ivóvíz és szennyvíz
A Szolgáltató 2011. december 31-én mindkét ágazat tekintetében az akkor hatályos rendeletben meghatározott díjakat alkalmazta. A díjak 2012. januárjában kerültek módosításra, azonban a módosítás nem haladta meg a maximálisan megengedett bruttó 4,2%-ot. A rezsicsökkentés a 2013. január 31-én alkalmazott díjak alapján, megfelelően került végrehajtásra. Megállapítható, hogy a díjak mindkét ágazat vonatkozásában jogszabályszerűen kerültek alkalmazásra.

Közület
Ivóvíz és szennyvíz
A Szolgáltató 2011. december 31-én mindkét ágazat tekintetében az akkor hatályos rendeletben meghatározott díjakat alkalmazta. 2012. január 1-től a megemelt díjakat alkalmazott a Szolgáltató mindkét ágazat esetében.
Megállapítható, hogy a díjak mindkét ágazat vonatkozásában jogszabályszerűen kerültek alkalmazásra.

Celldömölk (közérdekű)

Lakossági:
Ivóvíz és szennyvíz

A Szolgáltató a Hivatal közérdekű kijelölő határozatában rögzített díjakat alkalmazza a településen.

Közület:
Ivóvíz és szennyvíz
A Szolgáltató a Hivatal közérdekű kijelölő határozatában rögzített díjakat alkalmazza a településen.

Megállapítható, hogy a díjak minden vizsgált településen jogszabályszerűen kerültek alkalmazásra.

10) Gazdasági ügyviteli megoldások

A Szolgáltató nyilatkozata szerint az informatikai rendszerek közül a működési engedély kiadásának időpontjához képest egy rendszeren változtatott: 2015-ben a korábbi BA vállalatirányítási rendszer helyett – azt lecserélve – bevezette az FR integrált vállalatirányítási rendszert. A Hivatal az eljárás során megállapította, hogy a Szolgáltató által alkalmazott gazdasági ügyviteli rendszer működése megfelelő.

11) Beszerzési szabályzatban foglaltak alkalmazása

A helyszíni ellenőrzés során kiválasztott ügyletek átvizsgálása alapján a 2014-es és 2015-ös évben a Szolgáltató a szabályzatának megfelelően járt el.

Ugyanakkor, a kiszervezések ellenőrzése nem történik meg teljes körűen a folyamatban, mivel több partner ügyleténél felmerül, hogy az a kiszervezett tevékenység körébe tartozik.

12) Díjelőkészítéshez beküldött adatok megfelelőségének vizsgálata

A Hivatal a beküldött dokumentumokból megállapította, hogy a 2016-os adatszolgáltatásban a DG_16_2-es táblában nincsenek saját tulajdonú rendszer-független elemek szerepeltetve, viszont a 2015-ös adatszolgáltatásban D15_3-ban a tulajdonos a Vasivíz Zrt. A Szolgáltató az eltérést azzal magyarázta, hogy hibás adatszolgáltatás történt, mert az eszközök tulajdonjoga nem változott.

A Hivatal a 2014-es értékesített mennyiségek vizsgálata során megállapította, hogy az S021-es rendszernél az adatszolgáltatás adatával - 499.741 m^3 - szemben a számlázó programban 491.076 m^3 szerepel, melyet a Szolgáltató nyilatkozata szerint adminisztrációs hiba okozott.

A Hivatal a helyszínen - a 2015-ös évre vonatkozóan - nem tudta leellenőrizni a ténylegesen számlázott mennyiségeket víz és szennyvíz esetében, mert a Szolgáltató nyilatkozata szerint a 2015-ben értékesített mennyiségekkel kapcsolatban, ahol volt éves számlázott érték, ott visszaosztották 12-vel. Ahol nem volt éves számlázott érték, ott a tört időszakot átlagolták 1 hónapra (DM07_1 és DM07_2 táblák). A DM06 és a DM07 táblák egyezőségeinek biztosítása miatt a DM07 tábla adatait örökölte a DM06 tábla.

A Hivatal megállapította, hogy ilyen fajta egyezőségnek a számlázott mennyiségek tekintetében a nevezett –DM06 és DM07 - 2 tábla között nem kellett fennállnia a kitöltés

során, a kiadott kitöltési útmutatóban sincs erre vonatkozó követelmény. A Szolgáltató által hivatkozott egyezőségnek a felhasználási helyek számának tekintetében kellett fennállnia (a kitöltési útmutatóban foglaltaknak megfelelően).

A DM06-os űrlapokon minden esetben tényadatokat kell feltüntetni, így a törtévben üzemeltetett víziközmű-rendszerek esetén is csak az üzemeltetés során felmerült adatok szerepeltethetőek. Tehát ha csak 8 hónapban üzemeltettek egy víziközmű-rendszert, akkor csak a 8 havi mennyiségek tüntethetőek fel ezen az űrlapon. Ezzel szemben a DM07-es űrlapok arra szolgálnak, hogy a kiszámlázott mennyiségekhez rendeljék az adott mennyiséggel érintett felhasználási helyek számát (havi átlagos kiszámlázott mennyiségek alapján). Ennél fogva például a törtévben üzemeltetett víziközmű-rendszerek vonatkozásában vélhetően már itt eltérés adódik a DM06 és DM07 űrlapokon feltüntetendő értékek vonatkozásában. A DM07-es űrlapok "HO" és "HP" oszlopai (kalkulált éves fogyasztás) a Hivatal elemző munkáját hivatottak elősegíteni, az adatok feltöltését ezektől függetlenül kellett elvégezni.

Mindezek alapján a Szolgáltató megsértette a Vksztv 65. § (4) bekezdésében foglaltakat, miszerint *„a víziközmű-szolgáltató, az ellátásért felelős, valamint a víziközmű tulajdonosa a Hivatalnak minden olyan tájékoztatást és adatot megad, amely a Hivatal hatósági díjelőkészítő és díjfelügyeleti tevékenységéhez szükséges. A víziközmű-szolgáltató, az ellátásért felelős, valamint a víziközmű tulajdonosa a Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül tesz eleget tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének."*

Az előzőek miatt a Hivatal felszólította a Szolgáltatót arra, hogy a jövőben az adatszolgáltatások alkalmával a kitöltési útmutatónak megfelelően járjon el, és legyen figyelemmel arra, hogy a DM06 és a DM07 táblák esetében az egyezőség biztosítása a felhasználási helyek, és nem az értékesített mennyiségek tekintetében áll fenn, ezért a DM6 táblában a ténylegesen számlázott mennyiséget kell megadni.

A Szolgáltató 2017. január 27-én kelt, a Hivatalhoz 2017. január 31-én érkeztetett észrevételében arról nyilatkozott, hogy a Vksztv. 65. § (4) bekezdésében foglaltak megsértése adminisztrációs hiba és az útmutató téves értelmezése következtében következett be.

13) Víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartásának és felhasználásának vizsgálata

A Hivatal megállapította, hogy a közmű fejlesztési támogatások alakulásáról a 2014. és 2015-ös évben az üzleti jelentésben történt tájékoztatás az ellátásért felelősök felé. A felhasználásokról tételesen, a befizetésekről egyösszegben történt tájékoztatás.

A Szolgáltató ezzel megsértette a Vksztv. 72. § (4) bekezdését, miszerint: *„A víziközmű-szolgáltató a beszedett víziközmű-fejlesztési hozzájárulásról és annak felhasználásáról elkülönített számviteli nyilvántartást vezet. A víziközmű-szolgáltató a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás számviteli nyilvántartásban szereplő összesített adatairól, valamint az elvégzett felújítási, pótlási és beruházási munkák tartalmáról, azok műszaki szükségességéről legalább évi egy alkalommal tájékoztatja az ellátásért felelőst."*

A Szolgáltató 2017. január 27-én kelt, a Hivatalhoz 2017. január 31-én érkeztetett észrevételében az alábbiakról nyilatkozott:

A Szolgáltató észrevételében kifejtette, hogy 2014-2015. években közműfejlesztési hozzájárulásból kizárólag a Szombathely-Kőszeg víziközmű-rendszeren történt beruházás. Szolgáltató észrevételéhez csatolta a beruházáshoz kapcsolódó dokumentációt. Az iratanyag alapján megállapítható, hogy a képviseleti joggal rendelkező önkormányzat tájékoztatást kapott az elvégzendő munkák szükségességéről, azok költségvonzatáról. A munkák egyedi megrendelések alapján kerültek elvégzésre, majd ezt követően az érintett önkormányzatokkal vagyonátadási megállapodás került megkötésre, melyben a Szolgáltató tételesen és összegszerűen elszámolt az önkormányzatokkal. A Szolgáltató észrevételéhez mellékelte a Bozzai községre vonatkozó iratanyagot. A Szolgáltató észrevételében arról nyilatkozott, hogy az érintett önkormányzatokkal folyamatos kapcsolatot tart fenn az ügyintézések során.

A Hivatal a Szolgáltató fent idézett észrevételeit a VKEFFO_2017/162-6 (2017) számú véglegesített jegyzőkönyvben az alábbiak szerint elutasította:

A Vksztv. 72. § (4) bekezdését, miszerint: *„A víziközmű-szolgáltató a beszedett víziközmű-fejlesztési hozzájárulásról és annak felhasználásáról elkülönített számviteli nyilvántartást vezet. A víziközmű-szolgáltató a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás számviteli nyilvántartásban szereplő összesített adatairól, valamint az elvégzett felújítási, pótlási és beruházási munkák tartalmáról, azok műszaki szükségességéről legalább évi egy alkalommal tájékoztatja az ellátásért felelőst."*

Az előzőek miatt a Hivatal kötelezte a Szolgáltatót, hogy a vizíközmű-fejlesztési hozzájárulásról és felhasználásának számviteli nyilvántartásában szereplő összesített adatairól, az elvégzett felújítási, pótlási és beruházási munkák tartalmáról, azok műszaki szükségességéről évente legalább egy alkalommal külön tájékoztassa az ellátásért felelősöket.

A Vksztv. 72. § (4) bekezdése alapján a Szolgáltatónak a beszedett víziközmű-fejlesztési hozzájárulásról és annak felhasználásáról elkülönített számviteli nyilvántartást kell vezetnie, és az ellátásért felelőst évente legalább egyszer tájékoztatnia kell a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás számviteli nyilvántartásban szereplő összesített adatairól, valamint az elvégzett felújítási, pótlási és beruházási munkák tartalmáról, azok műszaki szükségességéről.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Szolgáltatónak az ellátásért felelőst a Vksztv. 72. § (4) bekezdése alapján a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás számviteli nyilvántartásában szereplő adatairól kell évente legalább egyszer külön tájékoztatnia, függetlenül a Szolgáltatónak a beruházásokat érintő egyéb tájékoztatási, együttműködési és elszámolási kötelezettségeitől.

A Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató nem tett eleget teljes körűen a Vksztv. 72. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

14) Műszaki eszközfelkészültség ellenőrzése

A műszaki eszközfelkészültség, valamint a felügyeleti és folyamatirányító megoldások ellenőrzése során a Hivatal munkatársai megtekintették a szombathelyi ivóvíz és szennyvíz ágazati diszpécser központot és raktárakat, a körmendi vízműtelepet, a szalafői és a vasvári szennyvíztisztító telepeket. Az ellenőrzött egységek tekintetében az ellenőrzést végzők a rendszerek megfelelő működését tapasztalták.

15) FE ellenőrzés

A Hivatal munkatársai szúrópróbaszerűen ellenőrizték le a K és a B tényező alá sorolt felhasználók adatait.

K tényező:

Az EGIS Zrt. 400 m3/nap kvótával több ivóvízre szerződött, mint szennyvízre. A különbséget a korábbi időszak termékbe való bedolgozása indokolta (jégkrém, tápszer). A SÁGA FOOD Zrt. szennyvízkvóta többlete 1.521 m3/nap. Ennek magyarázata a saját kutas víztermelés hatása. A FALCO Kft. 195 m3/nap többlet ivóvíz kvótával rendelkezik. A különbözetet a technológia indokolja, a bútorhoz szükséges fa alapanyagot gőzzel kezelik, és szárítják.

B tényező:

Őriszentpéter Önkormányzata 31 egyenértékkel rendelkezik ivóvíz esetében, szennyvíz esetében pedig 0-val. A különbség oka az, hogy a településen a szennyvízszolgáltatást közérdekű üzemeltetés keretében látják el, mely időtartam alatt a kvótát nem lehet számba venni. Szombathelyi Egyházmegyei Karitász, Ölbő község esetén a 28,8 ivóvizes egyenértékhez 0 szennyvizes egyenérték párosul. A különbség abból adódik, hogy ezen felhasználási helyen nincs szennyvízelvezetés és tisztítás.

A **felhasználói egyenérték** helyszíni ellenőrzése során a szúrópróbaszerűen kiválasztott felhasználók vonatkozásában kötött szerződések vizsgálatára került sor, melyek vonatkozásában a Szolgáltató az előzetesen bevallott kvótákat a helyszíni ellenőrzésen bemutatott szerződésekkel igazolni tudta.

16) A jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése

A Hivatal munkatársai a Szolgáltató által 2014. évben benyújtott GFT első ütemének a használati díjból finanszírozott fejlesztések megvalósulását ellenőrizték. Ez az ütem 2015. évre szól.

A Hivatal munkatársai az ellenőrzés során az alábbi, szúrópróbaszerűen kiválasztott két fejlesztési feladatot ellenőrizték le a helyszínen:

Vasvár, I. számú szennyvízátemelő gépi rács beépítése:
A feladatot az ismétlődő üzemzavarok, azaz a dugulások megelőzése tette szükségessé. A kiválasztott berendezés hatékonyan oldotta meg a problémát, az egy évvel ezelőtti üzembe helyezés óta dugulásos üzemzavar nem fordult elő. A rácsról eltávolított szemetet préselés után a gép műanyag zsákokba tölti, majd engedélyezett módon lerakóba kerül.

Szombathely szennyvíztisztító telep előülepítő osztóakna rekonstrukciót megelőző ideiglenes üzem kialakítása:
A fejlesztési feladatot a folyamatosan érkező szennyvíz kormányzási igénye indokolta. A korábbi kialakítás nem tette lehetővé azt, hogy felújítási vagy átalakítási munkálatok során az előülepítő műtárgy előtti ún. osztóakna víztelenített állapotba kerüljön. A beépített 2 darab akna gépi működtetésre alkalmas tolózárral van felszerelve. Tekintettel a ritka üzemmód váltási követelményre, takarékossági megfontolásból, egy darab átszerelhető motoros működtető egységet telepítettek.

17) Közérdekű üzemeltetői tevékenység ellenőrzése

A Szolgáltató nyilatkozott arról, hogy Ispánk, Magyarszombatfa, Szalafő település közműves szennyvízelvezetés és –tisztítási közérdekű üzemeltetői tevékenysége alatt állagmegóvó beruházási tevékenységet nem végzett, így arra vonatkozó dokumentumokat nem áll módjában csatolni.

Az ellátási területeken a felhasználók szennyvízelvezetés és tisztítás körében felmerülő, a biztonságos és folyamatos ellátást veszélyeztető műszaki és környezeti kockázatokat elhárították, az üzemeltetés az ellátási területen biztosított.

***

A Ket. 94. § az alábbiakról rendelkezik:

(1) Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,

b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is.

Fentiekre tekintettel a Hivatal a jogkövetkezményekre való utalás mellett a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően

1. **kötelezte** a Szolgáltatót, hogy a Vksztv. 7.§ (2) és 14. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően vagyonleltárát vizsgálja felül, és a helyesbített vagyonleltárt 2017. június 30-ig küldje meg a Hivatal részére. A Hivatal **felszólította** továbbá a Szolgáltatót, hogy a napi üzletmenete során minden esetben alkalmazzon tárgyi eszköz vagyonmozgatási bizonylatot és annak nyomon követését rögzítse az elektronikus nyilvántartásába.

2. **kötelezte** a Szolgáltatót, hogy a **jövőben** az engedélyköteles kiszervezési szerződéseinek engedélyeztetése, megkötése és teljesítése során a jogszabályokban és a Hivatal határozataiban előírtaknak megfelelően járjon el, valamint az engedélyköteles és tájékoztatásköteles kiszervezési szerződéseket és azok módosításait a szerződéskötés után a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően küldje meg a Hivatal részére.

3. **felszólította** a Szolgáltatót, hogy a jövőben az adatszolgáltatások alkalmával a kitöltési útmutatónak megfelelően járjon el, és legyen figyelemmel arra, hogy a DM06 és a DM07 táblák esetében az egyezőség biztosítása a felhasználási helyek, és nem az értékesített mennyiségek tekintetében áll fenn, ezért a DM6 táblában a ténylegesen számlázott mennyiséget kell megadni.

4. **kötelezte** a Szolgáltatót, hogy a vízközmű-fejlesztési hozzájárulásról és felhasználásának számviteli nyilvántartásában szereplő összesített adatairól, az elvégzett felújítási, pótlási és beruházási munkák tartalmáról, azok műszaki szükségességéről évente legalább egy alkalommal külön tájékoztassa az ellátásért felelősöket.

5. **kötelezte** a Szolgáltatót, hogy a **jövőben** a víziközmű-szolgáltatásra vonatkozó törvény előírásainak, a törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban vagy a Hivatal által kiadott határozatokban meghatározott kötelezettségeinek maradéktalanul tegyen eleget, különös tekintettel az engedélyre vonatkozó jogszabályokban, illetve az engedélyben foglalt feltételekre.

A Hivatal a bírság kiszabását mellőzte tekintettel arra, hogy a Szolgáltató terhére első alkalommal állapított meg jogsértést, amely számosságát tekintve csak néhány esetben és jellemzően adminisztratív okok miatt fordult elő. A Hivatal ezen felül figyelembe vette a Szolgáltató ellenőrzés során tanúsított együttműködő magatartását, valamint hiányosságok feltárásában történt önkéntes közreműködését.

***

A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontján és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg.

Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja alapján kellett rendelkezni.

Jelen határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A jogerősítő záradékkal ellátott egybefoglalt döntést a Hivatal a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: **Vet.**) 168. § (9) bekezdése alapján, a honlapján közzéteszi.

Az ügyfél a jogerősítő záradékkal ellátott döntésről hiteles másolatot kérhet.

A határozat a hivatkozott jogszabályokon és a Ket. 71. § (1) bekezdésén, valamint a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: **MEKH tv.**) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg.

Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. tartalmazza.

Budapest, 2017. március „ 09 ".

dr. Dorkota Lajos
elnök
nevében és megbízásából:

dr. Szalóki Szilvia
közszolgáltatásokért felelős elnökhelyettes

Kapják:

1./ VASIVÍZ Vas Megyei Víz- és Csatornamű Zrt.
(9700 Szombathely, Rákóczi F. út 19.) (1 pld. tértivevénnyel)
2./ Hivatal – Irattár (2 pld.)

Magyar Energetikai
és Közmű-szabályozási Hivatal
1054 Budapest
Bajcsy-Zsilinszky út 52.

TÉRTIVEVÉNYES

BUDAPEST 62
2017-03-13
NE-T-396

MAGYARORSZÁG
00360
FORINT

VKEFFO_2017/162-7

R
BUDAPEST 62 POSTA
RL 1376 092 986 441 3

VASIVÍZ Vas megyei Víz- és Csatornamű Zrt.

Szombathely
Rákóczi F. u. 19.
9700

OLK 170313 1

ELLÁTÁSBIZTONSÁG • MEGFIZETHETŐSÉG • ÉLETMINŐSÉG

TÉRTIVEVÉNY HIVATALOS IRATHOZ 7976-2013 Sz.ny.

Kizárólag hivatalos irathoz csatolható!

Magyar Posta